



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVACKI SUD U SPLITU
Sukošanska 6.
21 000 SPLIT

Broj: 14. St-1304/2016.

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sudscoju Jozu Čaleti, u stečajnom postupku po prijedlogu Predlagatelja: HRVATSKA NARODNA BANKA, Zagreb, Trg hrvatskih velikana 3, OIB: 95970281739. (dalje: Predlagatelj), radi otvaranja stečajnog postupka nad trgovackim društvom, kao stečajnim Dužnikom: BANKA SPLITSKO-DALMATINSKA, d.d., Split (Grad Split), 114 brigade 9, OIB: 25351138943. (Dužnik, stečajni Dužnik), nakon ročišta o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka održanog dana 28. lipnja 2016. godine, dana 01. srpnja 2016. godine, izvanraspravno

rješio je

I/ Otvara se stečajni postupak nad stečajnim Dužnikom: BANKA SPLITSKO-DALMATINSKA, d.d., Split (Grad Split), 114 brigade 9, OIB: 25351138943. Stečajni je postupak otvoren dana 01. srpnja 2016. godine u 14,00 sati.

II/ Za stečajnog upravitelja imenuje se: Ivan Eterović, Split, Škrape 40, OIB: 76765128473.

III/ Pozivaju se stečajni vjerovnici viših isplatnih redova iz članka 274, Zakona o kreditnim institucijama (Narodne novine, br.: 159/13, 19/15. i 102/15, dalje: ZKI), u roku od 60. dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbine (Stečajni zakon, Narodne novine, br.: 71/15, dalje: SZ), prijaviti svoje tražbine Stečajnom upravitelju te priložiti dokaze kojima se prijavljene tražbine dokazuju, sve podneskom u dva primjerka, sukladno pravilima o prijavi tražbina iz članka 257, SZ. Na prijavu tražbine potrebno je platiti sudska pristojbu u iznosu od 2 % od prijavljene tražbine ali ne više od 500,00 kuna i dokaz o uplati sudske pristojbe dostaviti uz prijavu. Sudska se pristojba uplaćuje u korist: Državni proračun RH, na račun broj: HR1210010051863000160, Model: 63, poziv na broj: 5045-3566-1304-16, uz naznaku svrhe plaćanja: sudska pristojba za prijavu tražbine u predmetu: 14. St-1304/2016.

IV/ Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici, u roku od 60. dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, obavijestiti Stečajnog upravitelja o svojim pravima, u skladu s odredbama članka 258, SZ.

- 2 -

Broj: 14. St-1304/2016.

V/ Pozivaju se Dužnikovi dužnici svoje obvezе prema stečajnom Dužniku bez odgođe ispunjavati Stečajnom upravitelju za stečajnog Dužnika.

VI/ Ispitno ročište na kojem će se ispitivati prijavljene tražbine odreduje se za dan: ČETVRTAK – 06. listopada 2016. godine, u 09.00 sati, u sobi broj: 22. – podrumski dio, Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6, Split. Odmah nakon Ispitnog ročišta, održat će se i *Ierještajno ročište, na kojem će se, temeljem izjavaštva Stečajnog upravitelja, ovlašteni u dalnjem tijeku stečajnog postupka.*

VII/ Odreduje se otvaranje stečajnog postupka i imenovanje stečajnog upravitelja, upisati u sudski registar ovog Suda u koji je stečajni Dužnik iz točke I/ izrijeke ovog rješenja upisan te u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu i Upisnik brodova Lučke kepetanije u Splitu, kod kojih bi tijela isti stečajni Dužnik, obzirom na svoje sjedište, prvenstveno mogao biti uknjižen kao ovlaštenik stvarnih prava na nekretninama i brodovima, što će tijela koja vode ove upisnike to i provesti po službenoj dužnosti nakon primitka ovog rješenja i nakon provjere kroz osobne upisnike koje vode.

VIII/ Ovo će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, što svima zainteresiranim služi kao obavijest i poziv.

Obrazloženje

Predlagatelj, HRVATSKA NARODNA BANKA, Zagreb, Trg hrvatskih velikana 3. (dalje: Predlagatelj, HNB), Prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka nad kreditnom institucijom (dalje: Prijedlog) dostavljenim Sudu poštom preporučeno predajom na poštu Zagreb dana 25. svibnja 2016. godine a u Sudu fizički zaprimljenim dana 30. svibnja 2016. godine i zavedenim pod gornjim poslovnim brojem, predložio je Sudu otvoriti stečajni postupak nad stečajnim Dužnikom: BANKA SPLITSKO-DALMATINSKA, d.d, Split (Grad Split), 114 brigade 9, OIB: 25351138943. (dalje: Dužnik, stečajni Dužnik), ističući kako Prijedlog podnosi na temelju članka 265, točke 1. i članka 269, stavki 1. i 2, ZKI a nakon Odluke Savjeta HNB, broj: Z.br. 2143/2016. od 24. svibnja 2016. godine, o podnošenju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom. Kao stečajni razlozi navode se oni propisani člankom 266, stavak 1, točke 2, ZKI: ...jer postoji objektivne okolnosti na temelju kojih se utvrđuje da Banka svoje obvezе o njihovu dospijeću uskoro neće moći ispunjavati, i to:

a) u vezi sa stavkom 2. točkom 3. istog članka Zakona o kreditnim institucijama, jer Banka unatoč naloženim supervizorskim mjerama iz Zakona o kreditnim institucijama na dan 31. ožujka 2016. ne ispunjava uvjete vezane uz regulatori kapital u skladu s člancima 92. i 93.

Uredbe (EU) br. 575/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o bonitetnim zahtjevima za kreditne institucije (...) i o izmjeni Uredbe (EU) broj 648/2012 (...)

b) u vezi sa stavkom 2. točkom 4. istog članka Zakona o klreditnim institucijama, jer je Hrvatska narodna banka u sklopu svojih supervizorskih ovlasti ocijenila da je sposobnost Banke za pravodobno ispunjenje novčanih obveza ugrožena i da postoji vjerojatnost da Banke neće biti sposobna ispunjavati svoje dospjele novčane obveze;

i člankom 266., stavak 1., točke 1., ZKI: ...jer postoje objektivne okolnosti na temelju kojih se utvrđuje da će imovina Banke uskoro biti manja od njezinih obveza.

U nastavku Prijedloga se detaljno obrazlažu činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi postojanje stečajnih razloga i sve se to dokazuje priloženim dokazima.

Na ročištu radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom, održanom dana 28. lipnja 2016. godine, predsjednica Posebne uprave Dužnika, koja je u tu svrhu imenovana od Predlagatelja sukladno članku 267., stavkom 13., ZKI, uz ovlasti propisane člankom 268., ZKI, istakla je kako je suglasna sa otvaranjem stečajnog postupka nad Dužnikom, jer su ispunjene sve pretpostavke.

Stečaji sudac je Prijedlog sa svim prilozima dostavio i Ivi Krolo, kao bivšem predsjedniku Uprave kod Dužnika, u svrhu kako bi Dužnik, u pravnom položaju u kojem je bio prije imenovanja Posebne urave, imao mogućnost očitovati se o Prijedlogu Predlagatelja za otvaranje ovog stečajnog postupka. Isti je Ivo Krolo kao bivši predsjednik Uprave Dužnika, na istom ročištu radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom, istakao ...kako je stečajni Dužnik na dan 24. svibnja 2016. godine, kada je HNB imenovala posebnu upravu kod Dužnog, isti je Dužnik tog dana bio likvidan, solventan, imovina je bila veća od obveza te je banka do tog trenutak uredno izvršavala sve svoje obveze, prema deponentima, zaposlenicima dobavljačima itd. Istiće kako u to vrijeme nije mogao razmisliti o razlozima ali na današnji dan, ističe kako je suglasan sa postavljanjem stečajnih razloga kod Dužnika.

Prije određivanja osobe stečajnog upravitelja, Sud je zaključkom od 29. lipnja 2016. godine, broj gornji, zatražio od Predlagatelja i Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, iz Zagreba (dalje: DAB) dostaviti svoje mišljenje o okolnosti osobe: Ivan Eterović, Split, Škrpe 40, OIB: 76765128473, koji će metodom slučajnog odabira biti imenovan za stečajnog upravitelja nad stečajnim Dužnikom i koji je to prihvatio, sve to temeljem odredbe članka 272., stavak 2., ZKI. Ovom su traženju Predlagatelj i DAB udovojni i to Predlagatelj podneskom od 30. lipnja 2016. godine, broj: 810-VIII-905/Si-2016, ističući kako ...predlagatelj ovim pismenom izveštaje Naslovni sud da nema primjedbi na imenovanje Ivana Eterovića, Split, Škrpe 40, OIB: 76765128473 stečajnim upraviteljem Banke splitsko-dalmatinske d.d. a DAB podneskom od 30. lipnja 2016. godine, Ur. broj: 1-791/2016, Klase: 04-70-E-80-16, ističući kako ...Agencija nema primjedbi na odabir g. Ivana Eterovića za stečajnog upravitelja Banke splitsko – dalmatinske d.d. Split.

Na ročištu radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom, održanom dana 28. lipnja 2016. godine, Sud je izveo dokaze čitanjem Prijedloga i priloga uz Prijedlog Predlagatelja kao i čitanjem cijelog spisa predmeta, uvezši u obzir i navode stranaka dane na istome tome ročištu. Nakon tako izvedenih dokaza, temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno kao i temeljem rezultata cijelokupnog postupka, sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine* br.: 148/11.-pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14.-Odluka USRH, br.: U-I-885/2013, dalje: ZPP), koji se u ovome stečajnom postupku podredno primjenjuje temeljem članka 10. SZ. Sud je izvan ročišta riješio kao u izrijeci ovog rješenja zbog razloga koji će se niže navesti.

Za otvoriti stečajni postupak nad Dužnikom, koji je kreditna institucija, Sudu je dovoljno utvrditi postojanje dviju činjenica: a) činjenici postojanja aktivne legitimacije Predlagatelja za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i b) činjenici postojanja makar i jednog zakonom propisanoga stečajnog razloga na strani Dužnika.

Člankom 109, stavak 1, SZ, propisano je kako se stečajni postupak pokreće prijedlogom vjerovnika ili dužnika, ako zakonom nije drukčije određeno. Drukčije je određeno upravo ZKI.

Naime, člankom 264, ZKI, propisano je: *Na stečaj kreditnih institucija primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona, osim ako nije drukčije propisano ovim Zakonom.*

Dakle, na stečaj kreditnih institucija, SZ se primjenjuje onda kada nije drukčije propisano ZKI.

Člankom 265, ZKI, propisano je: *Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad kreditnim institucijom može podnijeti samo Hrvatska narodna banka kao sanacijsko tijelo zbog razloga navedenih u članku 266. ovoga Zakona ako je ispunjen jedan od slijedećih uvjeta:*

- I) *ako je donesenim sanacijskim planom utvrđeno da sanacija nije nužna u javnom interesu i ako je sanacijskim planom predviđeno da kreditna institucija neće biti sanirana u slučaju da su ispunjeni uvjeti iz članka 28. stavka 1. Zakona o sanaciji kreditnih institucija i investicijskih društava, već će se nad njom pokrenuti stečajni postupak odnosno postupak prisilne likvidacije ili*
- 2) (...).

Člankom 28, stavak 1 i 6, Zakona o sanaciji kreditnih institucija i investicijskih društava (*Narodne novine*, br.: 19/15, dalje: ZSKI...), propisano je:

(1) Hrvatska narodna banka, odnosno Hrvatska agencija za nadzor finansijskih usluga kao nadležno tijelo, utvrđuje da institucija propada ili će vjerojatno propasti ako je ispunjen jedan ili više sljedećih uvjeta:

- 1) postoje razlozi za poništavanje ili ukidanje odobrenja za rad institucije ili postoje objektivne okolnosti koje upućuju da će nastupiti razlozi za poništavanje ili ukidanje odobrenja za rad, uključujući i okolnosti koje upućuju da je institucija ostvarila ili će vjerojatno ostvariti gubitke koji prelaze značajan dio ili cijeli iznos regulatornog kapitala ili
 - 2) imovina institucije je manja od njezinih obveza ili postoje objektivne okolnosti na temelju kojih se utvrđuje da će imovina institucije uskoro biti manja od njezinih obveza ili
 - 3) institucija nije u mogućnosti ispunjavati svoje obveze o njihovu dospijeću ili postoje objektivne okolnosti koje upućuju da ih institucija uskoro neće moći ispunjavati ili
 - 4) (...)
 - (...)
- (6) Za instituciju za koju u skladu sa stavkom 1. ovoga članka utvrdi da propada ili će vjerojatno propasti Hrvatska narodna banka, odnosno Hrvatska agencija za nadzor finansijskih usluga može podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nadležnom sudu odnosno donijeti odluku o pokretanju prisilne likvidacije ako je donesenim sanacijskim planom utvrđeno da sanacija nije nužna u javnom interesu, te je predviđeno da u slučaju da su uvjeti iz stavka 1. ovoga članka ispunjeni institucija neće biti sanirana već će se nad njom pokrenuti stečajni postupak odnosno postupak prisilne likvidacije. O podnošenju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad institucijom Hrvatska narodna banka, odnosno Hrvatska agencija za nadzor finansijskih usluga, bez odgađanja, obavještavaju Državnu agenciju za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka.

Prema članku 4, stavku 2, točki 23, ZSKI..., 23) 'institucija' je kreditna institucija ili investicijsko društvo.

Člankom 266, ZKI, propisani su stečajni razlozi za kreditne institucije u slučaju kada je HNB podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad kreditnom institucijom pa je tako ovim člankom ZKI propisano:

- (1) Stečaj nad kreditnom institucijom na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka koji je podnijela Hrvatska narodna banka može se otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg od sljedećih stečajnih razloga:
- 1) ako je imovina kreditne institucije manja od njezinih obveza ili postoje objektivne okolnosti na temelju kojih se utvrđuje da će imovina kreditne institucije uskoro biti manja od njezinih obveza ili
 - 2) ako kreditna institucija nije u mogućnosti ispunjavati svoje obveze o njihovu dospijeću ili postoje objektivne okolnosti na temelju kojih se utvrđuje da ih kreditna institucija uskoro neće moći ispunjavati.
- (2) Smatra se da je uvjet iz stavka 1. točke 2. ovoga članka ispunjen osobito u sljedećim slučajevima:
- 1) ako je Hrvatska narodna banka donijela rješenje o nedostupnosti depozita iz članka 70. ovoga Zakona, a nedostupnost depozita nije nastupila kao posljedica donošenja odluke o podnošenju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad kreditnom institucijom u skladu s člankom 267. ovoga Zakona

- 2) ako je račun kreditne institucije po nalogu Financijske agencije u skladu sa zakonom kojim se uređuje provedba ovrhe na novčanim sredstvima blokirani duže od dva radna dana
- 3) ako kreditna institucija unatoč naloženim supervizorskim mjerama iz ovoga Zakona ili unatoč mjerama koje je provela posebna uprava ne ispunjava uvjete vezane uz regulatorni kapital u skladu s člancima 92 i 93. Uredbe (EU) br 575/2013 ili
- 4) ako Hrvatska narodna banka u sklopu svojih supervizorskih ovlasti ocijeni da je sposobnost kreditne institucije za pravodobno ispunjenje novčanih obveza ugrožena i ako ocijeni da postoji vjerojatnost da kreditna institucija neće biti sposobna ispunjavati svoje dospijele novčane obveze.

Iz spisa predmeta Sud je utvrdio kako je Predlagatelj, HNB, nakon neposrednog nadzora dijela poslovanja Dužnika obavljenog tijekom rujna-listopada mjeseca 2015. godine donio Sanacijski plan za Dužnika. Istim je Sanacijskim planom utvrđen Zaključak ...da u slučaju predmetne Banke sanacija nije nužna s obzirom na ciljene sanacije te da su stečaj odnosno prisilna likvidacija provedivi i opravdani. te nadalje: ...kako sanaciju Banke nije nužna u javnom interesu. (list: 187, spisa).

Nadalje je iz spisa predmeta utvrđeno kako je nakon obavljenoga neposrednog nadzora dijela poslovanja Dužnika kao kreditne institucije i donesenoga Sanacijskog plana, Odlukom Savjeta HNB-a, od 24. svibnja 2016. godine, broj: Z.br. 2141/2016, utvrđeno kako ...Banka splitsko-dalmatinska d.d propada te da nije razumno očekivati da bi druge mјere privremenog sektora, mјere institucionalnog sustava zaštite, supervizorske mјere, supervizorske mјere u fazi rane intervencije ili smanjenje vrijednosti ili pretvaranje relevantnih instrumenata kapitala sprječile njenu propast u razumnom vremenskom razdoblju. (list: 190. spisa).

U obrazloženju ove Odluke, među ostalim se ističe: ...da regulatorni kapital Banke sa stanjem na dan 31. ožujka 2016. iznosi 13.393 tisuće kuna evidentno je da je isti ispod iznosa inicijalnog kapitala koji se zahtijevao u vrijeme izdavanja odobrenja za rad, odnosno ispod 40.000 tisuća kuna. Osim navedenog, osnovni kapital Banke je ispod iznosa temeljnog kapitala sukladno kojem je Banka dobila odobrenje za rad s obzirom da isti sa stanjem na dan 31. ožujka 2016. godine iznosi 10.201 tisuću kuna (iznos temeljnog kapitala od 56.286 tisuća kuna umanjen za zadržani gubitak u iznosu od 35.503 tisuće kuna i gubitak tekuće godine u iznosu od 4.582 tisuće kuna). Navedenim je Banka prestala ispunjavati uvjete na temelju kojih je dobila odobrenje za rad te je nastupio razlog za ukidanje odobrenja za rad sukladno članku 69. stavak 2. točka 4. Zakona o kreditnim institucijama (...). Slijedom navedenog ispunjen je uvjet iz članka 28. stavka 1. točke 1. Zakona o sanaciji kreditnih institucija i investicijskih društava (...). Nadalje se u obrazloženju iste Odluke navodi kako: ...je evidentno da se stanje u Banci kontinuirano pogoršava (...), ...izvjesno je daљje povećanje gubitka što će utjecati na dodatno smanjenje regulatornog kapitala (...), ...utvrđuje se kako Banci uskoro prijeti insolventnost te kako poslijedično neće moći ispuniti svoje obveze prema vjerovnicima. Slijedom navedenog ispunjen je uvjet iz članka 28. stavka 1. točke 2. Zakona o sanaciji kreditnih institucija i investicijskih društava (...). Sve gore

- 7 -

Broj: 14. St-1304/2016.

navedeno ukazuje da Banka ne može ispunjavati propisane obveze održavanja likvidnih rezervi što ukazuje kako postoje objektivne okolnosti koje upućuju da Banka uskoro neće moći ispunjavati svoje obveze o njihovu dospijeću čime je ispunjen uvjet iz članka 28. stavka 1. točke 3. Zakona o sanaciji kreditnih institucija i investicijskih društava (sve list: 190. do 193).

Također je Odlukom Savjeta HNB-a, od 24. svibnja 2016. godine, broj: Z.br. 2142/2016, utvrđeno kako ...sanacija Banke splitsko-dalmatinske d.d. Split, 114. brigade 9, nije nužna u javnom interesu. (list: 201. spisa).

I Odlukom Savjeta HNB-a, od 24. svibnja 2016. godine, broj: Z.br. 2143/2016. (list: 16. do 28. spisa), odlučeno je:

1. Utvrđuje se postojanje stečajnih razloga iz članka 266. stavka 1. točke 1. i točke 2., a u vezi sa stavkom 2. točkom 3. i 4. istog članka Zakona o kreditnim institucijama u Banci splitsko-dalmatinskoj d.d. Split, 114. brigade 9.

2. Hrvatska narodna banka podnijet će Trgovačkom sudu u Splitu prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad Bankom splitsko-dalmatinskom d.d. Split, 114. brigade 9
3. (...)

U obrazloženju i ove Odluke obrazlaže se detaljnije postojanje navedenih stečajnih razloga te se ističe: ...kako Banci uskoro prijeti insolventnost te kako posljedično neće moći ispuniti svoje obveze prema svojim vjerovnicima. Slijedom navedenog proizlazi postojanje stečajnog razloga iz članka 266. stavka 1. točke 1. ZOKI-a (...).

(...)

U opisanim okolnostima, obzirom na kontinuirano smanjenje regulatornog kapitala, kao i stopu ukupnog kapitala te nastavak ostvarivanja gubitka utvrđuje se kako Banka uskoro neće moći ispunjavati svoje obveze prema vjerovnicima
(...)

Sve gore navedeno ukazuje da Banka ne može ispunjavati propisane obveze održavanja likvidnih rezervi, što ukazuje kako postoje objektivne okolnosti koje upućuju da Banka uskoro neće moći ispunjavati svoje obveze o njihovu dospijeću.

(...)

Slijedom svega navedenog nije razumno očekivati da bi druge mјere privavnog sektora, mјere institucionalnog sustava zaštite, supervizorske mјere, supervizorske mјere u fazi rame intervencije ili smanjenje vrijednosti ili pretvaranje relevantnih instrumenata kapitala sprječile propast u razumnom vremenskom razdoblju.

(...)

Slijedom navedenog proizlazi postojanje stečajnog razloga iz članka 266. stavka 1. točke 2. u vezi sa stavkom 2. točkom 3. i 4. istog članka ZOKI-a (...).

Sve navedene pravne radnje [neposredni nadzor dijela poslovanja Dužnika, Sanacijski plan, odluke (o postojanju stečajnih razloga, kako banka propada, kako sanacija nije nužna u

- 8 -

Broj: 14. St-1304/2016.

javnom interesu...)], Predlagatelj, HNB je provela/donijela temeljem zakonskih ovlasti iz Zakona o Hrvatskoj narodnoj banci (*Narodne novine*, br.: 75/08. i 54/13, ZHNB), ZKI, ZSKI... a ovaj Sud ovdje smatra suvišnim i nepotrebним citirati odredbe navedenih zakona, pošto je takva ovlast HNB-a općepoznata u i izvan struke.

Sukladno svemu gore navedenom, Sud

- 1) smatra utvrđenim kako je Predlagatelj ovlašten na podnošenje Prijedloga temeljem članka 265, stavka 1, točke 1, ZKI, jer je donesenim Sanacijskim planom za Dužnika utvrđeno kako sanacija Dužnika nije nužna u javnom interesu te kako je ispunjen uvjet iz članka 28, stavka 1, ZSKI..., radi čega Dužnik neće biti saniran već će se nad istim pokrenuti stečajni postupak (članak 28, stavak 1. u vezi sa stavkom 6, ZSKI...),
- 2) kod Dužnika smatra utvrđenim postojanje stečajnih razloga iz članka 266, stavka 1, točke 1. i točke 2. u vezi sa stavkom 2, točke 3. i 4, ZKI, pošto:
 - a) kod Dužnika postoje objektivne okolnosti temeljem kojih se utvrđuje kako će imovina uskoro biti manja od obveza (gubitak u poslovanju bliži se visini temeljnog kapitala Dužnika, članak 266, stavak 1, točka 1, ZKI),
 - b) kod Dužnika postoje objektivne okolnosti temeljem kojih se utvrđuje kako Dužnik uskoro neće moći ispunjavati svoje obveze po dospijeću (Dužnik kao kreditna institucija, unatoč naloženim supervizorskim mjerama, ne ispunjava uvjete vezane uz regulatorni kapital u skladu s člancima 92. i 93, Uredbe (EU) br.: 575/2013, što je utvrđeno od strane Predlagatelja, kao za to ovlaštenog subjekta te je Predlagatelj kao za to ovlašteni subjekt u sklopu svojih supervizorskih ovlasti ocijenio kako je sposobnost Dužnika kao kreditne institucije za pravodobno ispunjenje novčanih obveza ugrožena te je isti Predlagatelj kao za to ovlašteni subjekt ocijenio kako postoji vjerojatnost da Dužnik kao kreditna institucija neće biti sposoban ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, članak 266, stavak 1. točka 2. u vezi sa stavkom 2, točke 3. i 4, ZKI).

Radi navedenog je Sud, prihvativši Prijedlog Predlagatelja, otvorio stečajni postupak nad Dužnikom.

Sadržaj izrijeke ovog rješenja Suda određen je sukladno odredbama članaka 129. do 131, SZ te članaka 272. i 274, ZKI.

Sud ističe kako je ocijenio i navode bivšeg predsjednika Uprave Dužnika, Ivo Krolo, koji je isti istakao na ročisu radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka održanog dana 28. lipnja 2016. godine, ...kako je stečajni Dužnik na dan 24. svibnja 2016. godine, kada je HNB imenovala posebnu upravu kod Dužnika, isit je Dužnik tog dana bio likvidan, solventan, imovina je bila veća od obveza te je banka do tog trenutak uredno izvršavala sve svoje obveze, pream deponentima, zaposlenicima dobavljačima itd. Ističe kako

- 9 -

Broj: 14. St-1304/2016.

u to vrijeme nije mogao razmišljati o razlozima ali na današnji dan, ističe kako je suglasan sa postojanjem stečajnih razloga kod Družnika i iste je ove navode Sud ocijenio irelevantnim za pravilno rješenje ove pravne stvari. To iz razloga što su utvrđenja Suda, kako u pogledu aktivne legitimacije Predlagatelja tako i u pogledu postojanja stečajnih razloga, jasna i nedvosmislena pa se ovdje upućuje na ono što je o tome već gore navedeno a radi izbjegavanja suvišnog ponavljanja.

Sukladno svemu navedenog i temeljem navedenih pozitivnih propisa, riješeno je kao u izrijeci ovog rješenja.

U Splitu, 01. srpnja 2016. godine.



SUDAC:

Jozo Čaleta, v.r.
SUDAC
JOZO ČALETA
Za točnije...

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka a protiv ostalog dijela rješenja i osoba koja ima pravni interes. Žalba se izjavljuje u roku od osam (8.) dana, podnosi Trgovačkom суду u Splitu, Split, Sukoišanska 6, u tri primjerka a o žalbi u drugom stupnju odlučuje Visoki trgovski sud Republike Hrvatske u Zagrebu.